

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei
05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
34/2014.(IV.5.) határozata
a Szabó János által benyújtott kifogás tárgyában

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 220.§ alapján a **Szabó János** [REDACTED], mint az MSZP Sátoraljaújhelyi Szervezetének Elnöke által benyújtott

kifogást elutasítja.

A határozat meghozatalát követő 3 napon belül, legkésőbb 2014. április 7-én 16.00 óráig, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz benyújtandó (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.), de a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 221.§ (1) bekezdésében, 297.§ (2) b) pontja alapján fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a benyújtó nevét, lakcímét, (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás:

1.) Szabó János 2014. április 4-jén elektronikus levél útján nyújtott be kifogást a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A benyújtott kifogás szerint: „Sátoraljaújhely polgármestere a kormányváltókat, név szerint az MSZP-t megvádolta jogtalan plakátolással a városban. Ez egyrészt megteveszti a választópolgárokat, másrészt a törvény engedi a villanyoszlopon való plakátolást, tehát a polgármester valótlan állít és még fenyegeti is a pártot. Ez a magatartás jogszerűtlen és rontja az esélyegyenlőséget. Továbbá: a Zemplén Televízió nem adta meg a hírblokkon belül a megszólítottak a reagálási lehetőséget, ellenben a kormányváltók megszólalásai, sőt rendezvényei közvetítésekor, rögtön adásban minden esetben válaszol a fidesz és a helyi fideszes önkormányzat nevében 1-2-3 személy a kormánypárt oldaláról. Sajnos ez sok éves gyakorlat itt, hiszen én, és mi ellenzékiek például a havi rendszerességgel adásba kerülő „Képviselők” című műsorban egyszer sem kaptunk megszólalási lehetőséget, pedig én is közel 4 éve vagyok önkormányzati képviselő az MSZP színeiben. Ez a magatartás a Zemplén Televízió részéről azt hittük, a kampányidőszakban nem lesz ennyire számottevő. De az. Kiegyensúlyozott tájékoztatás Sátoraljaújhelyen az elektronikus médiában nincs!

Ez a magatartás és ez a cselekménysorozat sérti a jelöltek és „az esélyegyenlőség jelölő szervezetek között” [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont] és „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] választási eljárási alapelvét, valamint megteveszti az állampolgárokat.

A fentiek és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján kérem a Bizottságot, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani, és b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjék. Akár pénzbírsággal is.

2.) A Bizottság a kifogást benyújtó által csatolt világhálós hivatkozás (internetes link) felhasználásával megvizsgálta a Zemplén Televízió által készített felvételt. A felvételen Sátoraljaújhely Polgármestere az alábbi szó szerinti nyilatkozatot tette:

„Az elmúlt hét közepén, végén tapasztaltuk, hogy az MSZP úgy gondolta, hogy beragasztózza a várost, meg is tette és ezáltal cégérré vált a település, nem értem és nem tudom elfogadni ezt a fajta hozzáállást. Hozzá teszem egyébként, hogy ma már az ELMŰ-ÉMÁSZ is bejelentette, hogy tilos volt oda plakátokat kihelyezni az ő oszlopaikra, és az ő berendezéseikre, mert nem adtak rá engedélyt. Ez nem az én dolgom, de az biztos, hogy nagyon komoly bírságot fog fizetni az MSZP, hogy ha a választások napja után számított 1-2 héten belül nem takarítja el maga után, amit kirakott, ezt megígérhetem viszont polgármesterként. És még el kell majd számolnia a szolgáltató felé is, hogy engedély nélkül rakta ki a plakátjait. Ez legyen az ő dolguk.”

3.) A bizottság a kifogásban foglaltakat részletesen elemezte, a bizonyítékként rendelkezésre álló Sátoraljaújhely Város Polgármestere által a Zemplén Televízióban tett nyilatkozatot megvizsgálta a Ve. vonatkozó szabályainak tükrében, és az alábbiakat állapította meg:

a.) A polgármester saját szóhasználatával formált személyes véleményét magában foglaló nyilatkozata nem tartalmazott olyan szó szerinti, illetve burkolt megfogalmazást, mely alapján az MSZP „jogtalan plakátolására” vonatkozóan tényállítást közölt. A polgármester további kijelentése kizárólag az ELMŰ-ÉMÁSZ álláspontját tartalmazta. A polgármester a bírságot a választási szabályok be nem tartása esetére helyezte kilátásba. A település vezetője rövid nyilatkozatában két ízben is jelezte a cselekmények elbírálása, a történetek megítélése nem a polgármester hatásköre. A polgármester nyilatkozatában jogszabályt nem hivatkozott, jogszabályt nem értelmezett.

A bizottság megállapította, hogy a polgármester nyilatkozata nem sértette a választási eljárás alapelveit, nem eredményezte az állampolgárok megfélemlítését.

b.) A kifogást tevő szerint: *„a polgármester valótlan állít és még fenyegeti is a pártot.”*

A fenyegetés büntetőjogi fogalom, mely szerint a fenyegető olyan súlyos hátrányt helyez kilátásba, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen.

A bizottság hatáskör hiányában nem vizsgálta azt, hogy a polgármester nyilatkozatával súlyos hátrányt helyezett-e kilátásba, illetve nyilatkozata komoly félelmet keltett-e a megfenyegetettben.

c.) A kifogást tevő a Zemplén Televízió gyakorlatát is hivatkozta. A hivatkozás konkrét időpontot nem, pusztán egy átfogó sok éves időszakot jelöl meg.

A bizottság a kifogásban megjelölt konkrét jogsérelem és időpont megjelölése hiányában médiatartalomra vonatkozóan vizsgálatot nem folytatott le.

d.) A kifogást tevő immár harmadik kifogásában is ugyanazon jogszabályhelyet jelöli meg, így a jogszabálysértés megítélését, a bizottság jogalkalmazó munkáját a kifogás sablonossága nehezítette, a c.) pontban foglaltak tekintetében ellehetlenítette.

e.) A kifogást tevő által megjelölt bírság kiszabására a konkrét jogsérelem megjelölése hiányában nem kerülhet sor.

A határozat a Ve. 46.§, 48.§-ban foglaltakon alapul. A fellebbezési lehetőséget a Ve. 221.§-a biztosítja.

Sátoraljaújhely, 2014. április 5.

dr. Sinka László

dr. Sinka László
elnök

